**Записки фасилітатора**

**За результатами обговорення суддя:**

* вмітиме оцінювати перспективність скарги;
* вмітиме визначати потребу у допомозі при оцінці скарги (зокрема, у необхідності залучення адвоката);
* знатиме стратегію підготовки ефективної відповіді на скаргу, в залежності від її перспективності;
* вмітиме визначати необхідність (доцільність) розпочинати підготовку до наступних стадій дисциплінарного процесу.

**Запитання для обговорення:**

1. Чи відповідають діяння, вказані у скаргах підставам притягнення судді до дисциплінарної відповідальності?

Малозначна скарга 1 (ухвала про відмову у відкритті провадження):

В обох випадках заявник мав право оскаржити відповідні ухвали в апеляційному порядку, чим не скористався.

Малозначна скарга 2 (неетична поведінка судді):

У вказаній справі може мати місце суб'єктивізм заявника у оцінці поведінки судді. Посмішки та кивки головою не можна зафіксувати засобами аудіофіксації процесу.

1. Які із вказаних скарг видаються малозначними з точки зору вірогідності відкриття дисциплінарного провадження?
2. За якими скаргами варто залучати адвоката вже на стадії оцінки скарги та підготовки пояснень? Чому?
3. Як краще давати пояснення щодо очевидно "малозначної" скарги?